



**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ Nr. 30 OLT
- Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024**

**Municipiul Slatina, B-dul A.I.Cuza nr. 12A, 230025, Et. 2, Sala de
ședințe, județul Olt
Telefon 0249/898917, Email: bcj.olt.parlamentare@bec.ro**

HOTĂRÂRE

**privind soluționarea plângerii nr. 816/14.11.2024 înregistrată la B.E.C.J. nr. 30 Olt
sub nr. 256/14.11.2024 a Partidului Național Liberal - Filiala Olt, cu privire la Organizația
Municipală Slatina și Organizația Județeană Olt ale Partidului Social Democrat, care
utilizează și distribuie materiale de propagandă electorală online nelegale (denigratoare).**

Prin plângerea înregistrată la B.E.C.J. nr. 30 Olt - Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024 sub nr. 256/14.11.2024 a Partidului Național Liberal - Filiala Olt, cu privire la Organizația Municipală Slatina și Organizația Județeană Olt ale Partidului Social Democrat, care utilizează și distribuie materiale de propagandă electorală online nelegale (denigratoare), reclamă, pe de o parte, faptul că în data de 06.11.2024, în perioada campaniei electorale, pe contul P.S.D. Slatina de pe platforma de social media TikTok, a fost postat un clip video cu mesaje denigratoare, la adresa domnului Gigel Știrbu (candidat P.N.L. Olt la Camera Deputaților), intitulat „*Gigel, deputatul mincinos!*”, cu scopul influențării cetățenilor în mod negativ. În cuprinsul videoclipului prelungind porțiuni dintr-un videoclip postat de către Gigel Știrbu pe platforma de social media TikTok, se sugerează în mod negativ că deputatul PNL Gigel Știrbu minte, că ar da dovadă de ignoranță în desfășurarea activității parlamentare și că utilizează mijloace nelegale de a fi votat în funcția de deputat utilizându-se în concret exprimări de genul:

- „*Gigel, deputatul mincinos! (pe fundal fiind imaginea candidatului Gigel Știrbu);*
- „*Incredibil, dar adevărat, Gigel chiar știe ce a votat!.*”
- „*Gigel, deputatul mincinos continuă!.*”
- „*Adevărat a grațit Gigel, deputatul turist prin Olt, din 4 în 4 ani la cerșit de voturi.,!*

Exprimarea „*Incredibil, dar adevărat, Gigel chiar știe ce a votat!.*” este formulată într-o notă ironică evidentă, fiind o expresie peiorativă. Exprimarea „*deputatul turist prin Olt, din 4 în 4 ani la cerșit de voturi.*” este de asemenea cu o valoare peiorativă.

Materialul electoral contestat vizează transmiterea de informații și mesaje cu caracter discriminator și defăimător cu privire la un candidat, participant la campania electorală, de natură a prejudicia demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine astfel încât textul acestuia nu se încadrează în coordonatele libertății de exprimare astfel încât textul acestuia nu se încadrează în coordonatele libertății de exprimare astfel cum acestea au fost reținute în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 65 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, mijloacele folosite în campania electorală nu pot contravenii legii. Libertatea alegătorilor de a-și forma o opinie poate fi încălcată în condițiile propagării unor materiale în care se fac afirmații defăimătoare față de un candidat sau față de un partid. Actele sau acțiunile defăimătoare nu sunt doar cele de natură religioasă sau

etnică, în condițiile în care acest caracter este atribuit exclusiv actelor de învrăjbire, nu și celor de defăimare.

Totodată, s-a solicitat sistarea distribuirii și eliminarea de pe platforma de social media TikTok a clipului video postat pe data de 06.11.2024 pe contul „PSD Slatina”, cu durata de 1 minut și 52 de secunde și intitulat „Gigel, deputatul mincinos continuă!”, și comunicarea deciziei pronunțate către Autoritatea Electorală Permanentă și către Inspectoratul de Poliție al Județului Olt, în vederea luării măsurilor legale.

În probațiune a fost transmis videoclipul la care se face referire precum și planșe foto reprezentând capturi din videoclipul respectiv și de pe contul PSD Slatina de pe platforma de social media TikTok.

La data de 15.11.2024, la BECJ nr.30 Olt a fost înregistrată întâmpinarea formulată de Partidul Social Democrat, Organizația Județeană Olt prin care a solicitat, în esență, respingerea plângerii ca neîntemeiată, motivat de faptul că postarea din data de 06.11.2024 de pe TikTok conține interpretări permise discursului electoral și nu depășește limitele de toleranță nefiind încălcate astfel dispozițiile art. 65 alin (1) din Legea nr.208/2015 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând plângerea formulată având în vedere și apărările din cuprinsul întâmpinării, BECJ nr. 30 Olt constată că aceasta este întemeiată numai în parte pentru motivele ce vor fi expuse în continuare:

Plângerea Partidului Național Liberal – Filiala Județeană Olt a vizat încălcarea dispozițiilor art. 65 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr.208/2015 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 36 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 în sensul că în data de 06.11.2024, în perioada campaniei electorale, pe contul P.S.D. Slatina de pe platforma de social media TikTok, a fost postat un clip video cu mesaje denigratoare, la adresa domnului Gigel Știrbu (candidat P.N.L. Olt la Camera Deputaților), intitulat „Gigel, deputatul mincinos!”, cu scopul influențării voturilor cetățenilor în mod negativ.

Astfel se constată că materialul video postat pe platforma de social media TikTok este un material de propagandă electorală online care are scopul de a dezinforma electoratul și de a aduce prejudicii de imagine Partidului Național Liberal.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr.208/2015 cu modificările și completările ulterioare, „Mijloacele folosite în campania electorală nu pot contravenii legii, și „se interzice folosirea mesajelor sau sloganurilor cu caracter discriminatoriu ori a mesajelor de incitare la ură și intoleranță. În sensul prezentei legi, prin discurs care instigă la ură și la discriminare se înțelege atât discursul, cât și mesajele de propagandă electorală care incită, promovează ori justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul, alte forme de ură bazate pe intoleranță sau orice altă formă de discriminare prevăzută la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,„

Totodată, art. 65 alin (6) din legea menționată, prevede că „În campania electorală sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare și învrăjbire religioasă ori etnică, precum și ofensa publică adusă simbolurilor religioase.

În plus, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, (spre ex cauza Kwieciem c. Poloniei), a statuat că, alegerile libere și libertatea de exprimare, în special în forma discursului politic, formează împreună fundația oricărui sistem democratic. Cele două drepturi sunt strâns legate și operează în sensul că se întăresc reciproc. Pentru acest motiv este important în perioada care precede alegerile ca opiniile și informațiile de orice natură să poată circula liber. Acest principiu se aplică în mod egal alegerilor naționale și locale în contextul unei competiții electorale, vivacitatea afirmațiilor este mai tolerabilă decât în alte situații (cauza Brasilier c. Franței).

Conform aceleași jurisprudențe, este fundamental, într-o societate democratică, să fie protejată desfășurarea liberă a dezbaterilor politice. Curtea Europeană a Drepturilor Omului

acordă cea mai mare importanță libertății de exprimare în contextul dezbaterii politice și consideră că nu s-ar putea aduce restricții unui discurs politic fără motive imperioase. A permite restrângerea libertății de exprimare în doemniul discursului politic într-un caz sau altul ar afecta, fără îndoială, respectarea libertății de exprimare în general în statul vizat (cauza Brasilier c. Franței; Feldek c. Slovaciei).

În acord cu cele expuse anterior, BECJ nr. 30 Olt constată că, în speță, nu ne aflăm în prezența unei exercitări cu bună credință a dreptului la exprimare, întrucât utilizarea expresiilor:

- „*Gigel, deputatul mincinos! (pe fundal fiind imaginea candidatului Gigel Știrbu);*
- „*Incredibil, dar adevărat, Gigel chiar știe ce a votat!;*
- „*Gigel, deputatul mincinos continuă!;*
- „*Adevărat a grăit Gigel, deputatul turist prin Olt, din 4 în 4 ani la cerșit de voturi!;*

nu se circumscriu noțiunii de material denigrator sau defăimător, prin conținutul pronunțat negativ și formularea unor acuzații lipsite de orice bază factuală. În esență, aceste sloganuri produc o vătămare a drepturilor și intereselor unor persoane clar individualizate înscrise în competiția electorală, fiind de natură să afecteze aptitudinea electoratului de a face o alegere liberă.

Potrivit art. 30 alin (6) din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, legea fundamentală consacrand, cu caracter de principiu, limitele în interiorul cărora exercitarea acestui drept fundamental este legitimă, cu referire la o persoană identificată.

Or, dreptul fundamental la liberă exprimare are caracter absolut, cât timp, în lumina dispozițiilor art. art. 30 alin (6) din Constituția României, libertatea de exprimare nu prejudiciază demnitatea, onoarea, viața privată a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Analizând materialul electoral contestat, se observă că acesta vizează transmiterea de informații și mesaje cu caracter discriminator și defăimător cu privire la ceilalți candidați participanți la campania electorală, de natură a prejudicia demnitatea, onoarea, viața privată a persoanei și dreptul la propria imagine a acestora, astfel încât textul acestuia nu se încadrează în coordonatele libertății de exprimare astfel cum acestea au fost reținute în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului mai sus invocată.

Prin natura lui, mesajul analizat este de natură să dezinformeze electoratul, fapt ce aduce atingere desfășurării unei campanii electorale echitabile, scopului acestuia, precum și integrității, eficacității și transparenței procedurii electorale.

Totodată, se constată că în plângerea formulată nu se prezintă suficiente argumente pentru a se reține că Organizația Județeană a PSD Olt a întreprins vreo acțiune în realizarea și postarea materialului de propaganda electorală online, astfel că față de aceasta, plângerea apare ca neîntemeiată. Simpla mențiune în materialul de propagandă a codului de mandatar, material postat pe pagina Organizației Municipale, nu poate duce la concluzia existenței unei vinovății în sarcina Organizației Județene.

În baza art. 80 alin. 3 din Legea 208/2015, urmează a se comunica prezenta hotărâre, după rămânerea definitivă, Autorității Electorale Permanente și Inspectoratului de Poliție al Județului Olt, în vederea luării măsurilor legale.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, în baza art. 80 alin. 3 din Legea 208/2015,

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR.30 OLT

HOTĂRĂȘTE:

Art 1. Admite plângerea formulată de **Partidul Național Liberal - Filiala Olt**, nr. 816/14.11.2024, înregistrată la sediul BECJ nr. 30 Olt - Alegerea Senatului și a Camerei

Deputaților din anul 2024 sub nr. 256/14.11.2024 față de Organizația Municipală Slatina a Partidului Social Democrat.

Respinge plângerea față de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Olt.

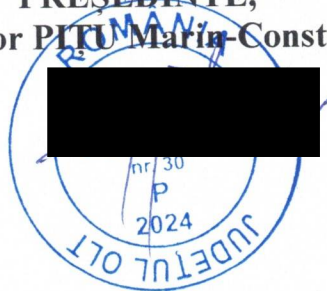
Art. 2. Dispune înlăturarea din spațiul online a mesajului care a făcut obiectul plângerii.

Art. 3. Prezenta Hotărâre se va comunica Partidului Național Liberal – Filiala Olt, Partidului Social Democrat – Organizația Municipală Slatina și Organizația Județeană Olt.

Art. 4. Prezenta Hotărâre se va comunica, după rămânerea definitivă, Autorității Electorale Permanente și Inspectoratului de Poliție al Județului Olt, în vederea luării măsurilor legale.

Art. 5. Prezenta Hotărâre va fi adusă la cunoștința publică prin afișare la sediul Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 30 Olt și prin publicare pe pagina de internet a Instituției Prefectului - Județul Olt, la Secțiunea „Alegeri pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024”.

PRESEDINTE,
Judecător PFLU Marin Constantin



Slatina,
Nr. 2H/15.11.2024